

2020 제12대 의장단 수석대변인 선발 심사 채점표

소속 위원회 / 성명		남 / 여			
교육과학기술위원회 / 김민성		남			
항목		신	이	박	감점요인
1차 심사	1. 서류를 끝까지 작성하였는가	4	4	4	
	2. 어휘의 적절성 및 맞춤법	3	3	3	<p>작은 따옴표(“)가 제각각임. 맞춤법검사기로 검토를 해도 확인이 어렵다는 점에선 반박할 수 없으나, 꼼꼼하게 검토했다면 충분히 확인할 수 있었을 거라 생각됨. 하지만 다른 지원자들과 달리 글자 크기를 변경하여 기본 양식을 해치지 않으면서도 깔끔하게 완성하여 수석대변인의 역할 중 문서작성에 능하다 판단됨.(혜빈)</p> <p>문단을 나누긴 했으나, 모든 문항에 들여쓰기가 없는 것이 아쉬움.이외에는 띄어쓰기가 문항별로 2개정도 틀림.(사빈)</p> <p>오타가 발견 됨. (정민)</p>
	3. 질문의 의도를 바르게 파악했는가	4	4	4	
	4. 답변에 대한 근거가 올바른가	4	4	4	
	5. 문제 상황에 대한 해결방안을 제시하였는가	4	4	4	

2차 심사	1. 시선처리와 말하는 속도	3	3	3	답변을 할때, '어'라는 말을 사용하여 말을 더듬는 듯한 부분을 보임.(사빈, 정민) 긴장하여 말을 얼버무림.(혜빈)
	2. 공통질문에 대한 대답	4	4	4	
	3. 개인질문에 대한 대답	3	3	4	개인질문 1번에서 당황한 모습을 보였고, 질문의 이해도가 살짝 떨어졌음.(사빈, 정민) 의문이 생기는 답변이 종종 있었음. (정민)
	4. 면접 태도	4	4	4	
	5. 대답의 근거가 합리적인가	3.5	3	4	모든 답변에 대한 근거를 잘 제시하였으나, 개인질문 1번에서 긴장하였는지 당황하였는지 근거가 명확하지 않았음.(사빈) 대부분 적절한 근거를 잘 제시 하였으나 한가지 근거를 길게 말하여 전달력이 다소 떨어짐.(정민)
3차 심사	1. 기한 안에 제출했는가	4	4	4	
	2. 계산에 오류가 없는가 (없다면 4점)	4	4	4	
	3. 맞춤법 및 오타	4	4	4	
	4. 기획안의 창의성 및 현실성	4	4	4	
	5. 예산안의 체계성 및 타당성	4	4	4	
		170.5			

	추가 가산점 (최대 5점)	
	항목	배점
	한글, 파워포인트 자격검증시험 A급 통과(ITQ시험)	1
	컴퓨터활용능력2급 자격증	1
	[논문]R&E 제1저자	1
		<p>기타 의견: 3번 문항에서 대청의를 새롭게 비유하고, 4번 문항에서 수석대변인의 역할을 새롭게 서술한 점이 인상 깊음.답변의 근거가 자신의 경험을 토대로 서술되어있어 객관성을 판별하기에 어려움.문제에 대한 해결방안을 다양하게 작성하여, 여러 상황에 대한 대비가 되어있음을 알 수 있음. 면접 때 개인질문을 많이 했음에도 불구하고 끝까지 집중하는 태도는 칭찬할 만한 부분임.(사빈)</p> <p>타 지원서에 비해 답변의 질과 양이 우수 함.(정민)</p> <p>실무능력평가인 프로그램 계획서 작성에서 창의적인 주제와 계획서의 꼼꼼함, 예산안의 정확성 등으로 수석대변인의 능력을 갖추었다고 보임.(혜빈)</p>